

МИНИСТЕРСТВО НА ОБРАЗОВАНИЕТО И НАУКАТА

ДЪРЖАВЕН ЗРЕЛОСТЕН ИЗПИТ ПО ФИЛОСОФИЯ

ВАРИАНТ 2

Профилирана подготовка

КЛЮЧ С ВЕРНИТЕ ОТГОВОРИ

Въпрос №	Верен отговор	Брой точки
1.	А	1
2.	В	1
3.	Б	1
4.	Б	1
5.	В	1
6.	Г	1
7.	Г	1
8.	В	1
9.	А	1
10.	Г	1
11.	А	1
12.	Г	1
13.	Б	1
14.	В	1
15.	В	1
16.	А	1
17.	Б	1
18.	Г	1
19.	Б	1
20.	Г	1

Задача 21. – 4т

А – частноутвърдително и общоотрицателно

Б – противоречиви отношения

Задача 22. – 3т.

Някои хора учат чужди езици

Задача 23. – 3 т.

1 – Б

2 – В

3 – А

Задача 24. – 2 т.

Корупция

Задача 25. – 4 т.

1. Подчинени: птица – папагал
2. Противоречиви: живот - смърт

Задача 26. – 6 т.

1. емпатия; толерантност, хуманизъм, центрирана към човека терапия
2. Ейбрахам Маслоу
3. Психоанализа, психоаналитичен подход, Фройдизъм

Задача 27. – 2 т.

Аристотел

Задача 28. – 2 т.

Личността се формира в равностоеен диалог с другия

Възможен е и друг, близък по съдържание отговор

Задача 29. – 6 т.

Той е необходим за живота, защото влизаме в различни роли – клиент, служител, ученик

В света на отношенията „Аз-то“ другият не е личност, а предмет, функция, средство.

В тези отношения няма дълбочина, защото сме с маски

Възможен е и друг, близък по съдържание отговор

Задача 30. – 7 т.

Отношението „Аз-Ти“ е среща, не просто разговор, а присъствие. В тази среща, ние признаваме другия като цялостно човешко същество, обръщаме се с „Ти“ към него. В срещата „Аз-Ти“ няма господар и подчинен, не може да има използващ и използван. В отношението „Аз-Ти“ личността открива не само другия, но и самата себе си. Затова то е истинското човешко отношение.

Възможно е този отговор да се представи по-свободно и интерпретативно. Важно е да са посочени ключови за тезата на автора характеристики.

Задача 31. – 6 т.

А. - Имануел Кант;

Б. - Категорически императив

Задача 32. Избор на казус или есе

КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА НА КАЗУС (35 точки)

Критерий	Точки макс.
Формулира проблем/въпрос/конфликт/дилема в казуса.	5
Описва и използва при анализа: 1) информацията за фактите и обстоятелствата по казуса, за участниците и техните отношения и 2) подходящи философски (психологически, етически, естетически...) и научни възгледи, които обясняват позициите на участниците или конфликта между тях.	10
Владее и прилага логическия и понятиен инструментариум при анализа на проблемите, посочването на алтернативни решения на казуса и оценяване на последиците от тези решения.	10
Обосновава самостоятелно решение на казуса/самостоятелно прави обоснован избор на най-добра алтернатива	7
Спазва книжовната норма на българския език и подходящ аналитичен стил на изложението.	3

КРИТЕРИИ ЗА ОЦЕНКА НА ФИЛОСОФСКО ЕСЕ (35 точки)

1. ниво на разпознаване на философската проблематика (философските проблеми), заложена/и във фрагмента – до 5 точки;
2. ниво на философска осмисленост и интерпретация на проблемите – до 10 точки;
3. ниво на употреба и владеење на логическия и понятиен инструментариум при формулиране на позиция и излагане на аргументация в нейна подкрепа – до 10 точки;
4. степен на самостоятелност при тълкуването на проблема във фрагмента – до 7 точки;
5. ниво на езикова и стилистична култура – до 3 точки.